**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-07 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 9-02/21 в отношении адвоката**

**Н.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 9-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

25.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращениесудьи Б. районного суда Калужской области Т.Е.Л. в отношении адвоката Н.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в суде осуществляет защиту подсудимого З.С.В. Судом заблаговременно были согласованы даты судебных заседаний, назначенных на 08.12 и 21.12.2020г. Адвокат в указанные судебные заседания не явился (заявитель сообщает, что также не явились защитники других подсудимых – Г.Е.Б. и А.Д.В.), доказательств уважительности причин неявки суду не представил. 17.12.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью в Ж. районном суде К. области, что не было подтверждено надлежащим образом.

25.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 437 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он просит прекратить дисциплинарное производство.

18.02.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

18.02.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

18.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.О.А. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении от 21.12.2020г.) судьи Б. районного суда К. области Т.Е.Л., адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 08.12.2020г., заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

 27.04.2021г. от адвоката поступило ходатайство с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе, заявление в поддержку заключения квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета 28.04.2021г. не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета 28.04.2021г. не явился, уведомлен.

28.04.2021г. Совет решением № 09/25-22 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

26.05.2021г. поступило обращение адвоката Г.Е.Б. в поддержку адвоката Н.О.А.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Вместе с тем из материалов дисциплинарного дела усматривается, что допущенное адвокатом нарушение является формальным, не повлиявшим на ход уголовного судопроизводства. Принимая во внимание неявку в судебное заседание 08.12.20г. помимо адвоката и других участников процесса, действия адвоката не могут рассматриваться как умышленный срыв судебного заседания, в связи с чем Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.О.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.2 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении от 21.12.2020г.) судьи Б. районного суда К. области Т.Е.Л., адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 08.12.2020г., заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость строгого соблюдения требований п.1 ст.14 КПЭА.

Президент А.П.Галоганов